

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
Национални савет за високо образовање
Број: 612-00-00071/10/2020-06
Датум: 01.10.2020. године
Немањина 22-26
Београд

На основу чл. 12. ст. 6. и чл. 23 ст. 17. Закона о високом образовању („Службени гласник РС”, бр. 88/2017, 27/2018 - др. закон, 73/2018, 67/2019 и 6/20- др. закон) те чл. 167 ст. 2 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/2016 и 95/2018) Национални савет за високо образовање на 50. електронској седници закљученој 29.09. 2020. године доноси:

РЕШЕЊЕ

Усваја се Жалба Универзитета у Приштини – Косовска Митровица, Учитељски факултет у Призрену – Лепосавић, са седиштем у улици Немањина бб., број 01-808 од 27.12.2019. године, те се **мења** решење Националног тела за акредитацију и проверу квалитета у високом образовању број 612-00-00024/11/2019-03 од 25.12.2019. године, тако да гласи:

Универзитет у Приштини – Косовска Митровица, Учитељски факултет у Призрену – Лепосавић са седиштем у улици Немањина бб., ПИБ 101262118, Матични број 9231951, испунио је стандарде прописане Правилником о стандардима и поступку за акредитацију високошколских установа и студијских програма („Службени гласник РС” број 106/06, 112/08, 70/11, 101/12 - И - 25, 101/12 - И - 26, 13/14) за акредитацију студијског програма **Мастер академске студије (МАС) – Васпитач у предшколским установама**, у оквиру образовно-научног поља друштвено-хуманистичких наука, и то за упис 20 (двадесет) студената у седишту Учитељског факултета у Призрену – Лепосавић.

Образложење

Високошколска установа **Универзитет у Приштини – Косовска Митровица, Учитељски факултет у Призрену – Лепосавић**, са седиштем у улици Немањина бб., је дана 20.04.2017 године, поднео захтев за акредитацију студијског програма **Мастер академских студија (МАС) - Васпитач у предшколским установама**, под бројем 612-00-01056/2017-06.

Уз захтев за акредитацију, достављена је документација, која је прописана чланом 4. Правилника о стандардима и поступку за акредитацију високошколских установа и

студијских програма („Службени гласник РС”, број 106/06, 112/08, 70/11, 101/12-и-25, 101/12-и-26, 13/14).

У складу са чл. 6. и 7. Правилника о стандардима и поступку за акредитацију високошколских установа и студијских програма, Комисија за акредитацију и проверу квалитета, образовала је поткомисију ради утврђивања чињеница од значаја за доношење одлуке о захтеву за акредитацију и одредила рецензенте.

Комисија за акредитацију и проверу квалитета, на седници одржаној 30.08.2018, утврдила је да нису испуњени стандарди прописани Правилником о стандардима и поступку за акредитацију високошколских установа и студијских програма, а превасходно због недостатака, неусаглашености и непрецизности (са аспекта већине захтева стандарда: 2, 3, 4, 5 и 6), у односу на приложу документацију.

На основу ових елемената Комисија за акредитацију и проверу квалитета је одбила захтев за акредитацију студијског програма мастер академске студије (МАС) – Васпитач у предшколским установама, решењем број 612-00-00024/4/2019-03 од 06.03.2019.

Универзитет у Приштини – Косовска Митровица, Учитељски факултет у Призрену – Лепосавић, са седницом у улици Немањина бб, уложио је жалбу број 01-204 од 08.05.2019. Националном савету за високо образовање против решења Комисије. Национални савет за високо образовање, на седници одржаној 23.09.2019. године, донео је решење 612-00-000-71/12/2019-06 од 14.10.2019. којим се усваја жалба, поништава решење Комисије за акредитацију и проверу квалитета број 612-00-00024/4/2019-03 од 06.03.2019. и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

Национални савет за високо образовање наложио је Националном акредитационом телу да у поновном поступку детаљно прегледа материјал за акредитацију студијског програма мастер академске студије (МАС) – Васпитач у предшколским установама, (не само рецензентске формуларе) и посвети посебну пажњу чињеницама које су у својим извештајима истакли рецензенти жалбене комисије.

Национално тело за акредитацију и проверу квалитета у високом образовању – Комисија за акредитацију и проверу квалитета је у поновном поступку одбила захтев за акредитацију студијског програма (МАС) – Васпитач у предшколским установама, решењем број 612-00-00024/11/2019-03 од 25.12.2019.

Универзитет у Приштини – Косовска Митровица, Учитељски факултет у Призрену – Лепосавић, са седницом у улици Немањина бб, уложио је жалбу број 01-808 од 27.12.2019. Националном савету за високо образовање против решења Комисије.

Увидом у целокупну писмену документацију, извештаје два рецензента Комисије за акредитацију и проверу квалитета и три рецензента жалбене комисије, Национални савет за високо образовање је утврдио следеће чињенично стање:

СТАНДАРД 1: СТРУКТУРА СТУДИЈСКОГ ПРОГРАМА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Констатовани недостаци су:

- терминологија која се користи у опису структуре студијског програма није увек усклађена са савременом науком о раном развоју и учењу предшколске деце (на пример, говори се о „методници предшколске наставе”);
- није јасно наведено колико студијски програм има предмета (на пример, семинарском раду је додељен статус предмета);
- стручна пракса уопште није предвиђена студијским програмом.

Рецензент 1:

..... постоји и прилог (1.1) публикација установе која приказује структуру студијског програма уз наративни део (350 речи) који га описује; у наративном делу уочена је ситна грешка: наводи се да се студијски програм састоји из три групе изборних

предмета и семинарског рада из области методике предшколске наставе; потребно је преименовати термин "наставе" у "васпитања";

Рецензент 2:

..... Студијски програм се састоји из три обавезна предмета, три групе изборних предмета и семинарског рада из области методике предшколске наставе (ваљда методике предшколског васпитања - како и предмет носи назив???) и израде мастер рада. Ако се ово што пише у Стандарду 1 упореди са подацима из Табеле 5.1 може се уочити да у табели стоји под тачком 8 студијски истраживачки рад за завршни рад као изборни предмет а под тачком 9 завршни рад (мастер)???. Није јасно онда речено у Стандарду 1 колико заправо предмета има. Чему наводити Изборни предмет 3 па потом Семинарски рад специјалног изборног предмета 3 када сам Изборни предмет није јасно дефинисан нити је целовит јер сви изборни предмети су Одабрана поглавља из неке од методика??? Како предмет може да носи назив Одабрана поглавља, кад се зна шта је предмет и шта у себи садржи, а тек да се још пишу семинарски радови из њих и да буду заступљени са 4 часа предавања семинарски радови, а изборни предмет је и студијско истраживачки рад???. Како студенти да уђу у методологију писања мастер рада ако имају предмет Академско писање као изборни предмет није ми јасно??? Шта ако студент уопште не изабере тај изборни предмет из блока 1??? Нема логике да се Изборни блок 1 носи мањи број ЕСПБ од Изборног блока 2. Нисам сигуран да је баш најсрећније решење дато када је реч о Структури студијског програма и да је у довољној мери усаглашен са другим студијским програмима код нас и у окружењу???

Овај Стандард треба боље објаснити???

Мишљење рецензената жалбене комисије

Рецензент 1:

Сврха студијског програма, чак и да је уопштено дефинисан, а није, не може бити ваљан разлог за неприхватање овог програма. Што се тиче питања даљег образовања мастер васпитача на докторским академским студијама то је њима омогућено, за сада, на Методичи наставе уз полагање одређеног броја диференцијалних испита које утврђује Веће докторских студија на Факултету.

Рецензент 2:

Нетачно је да је сврха студијског програма "прилично уопштено дефинисана". Она, наиме садржи довољно прецизно одређење, а оцена 8.00 коју је дао један од рецензената поткрепљује овај наш став. Што се тиче друге опаске, Правилником установе, који је представљао саставни део документације за акредитацију ДАС Методика наставе коју је извршила КАПК, предвиђена је могућност да они који заврше МАС Васпитач у предшколској установи могу да упишу те докторске студије, уз полагање диференцијалног испита из шест предмета. Ово је сасвим у реду, јер се омогућује проходност студентима, а што је у складу са идејом Болоњског процеса.

Рецензент 3:

Недобронамерно је навођење да је сврха студијског програма уопштено дефинисана. У мноштву појединачних елемената произилази општи карактер сврхе студијског програма.

По питању друге ставке наводимо да је КАПК донела решење о ДАСу и да васпитачи у предшколским установама могу да упишу докторске студије уз полагање диференцијалних испита.

Све ово у складу је са тенденцијом да се МАС за васпитаче могу форсирати, јер је дата могућност усавршавања могућа и преко ДАС-а.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Није дато мишљење о овом стандарду.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

У опису Стандарда 1: Структура студијског програма, нигде се не помињу речи „методички предшколске наставе“.

У опису Стандарда 1: пише о броју предмета: Студијски програм се састоји из три обавезна предмета (*Савремени дидактичко-методички токови у предшколском васпитању*, *Компаративни приступ методички предшколске наставе у европском простору*, *Методика предшколског васпитања*), 3 групе изборних предмета и семинарског рада из области методике предшколске наставе и израде мастер рада.

Број предмета на на студијском програму се види у: Електронски формулар за СП, Табела 5.1, Табела 5.26 и Стандард 5.

Семинарски рад је проглашен као предмет, јер је адекватно написан садржај предмета.

Преко других облика наставе (ДОП), предвиђено је за предмет Методика предшколског васпитања $2 \times 15 = 30$ часова, тј. рад у лабораторијама, односно у предшколским установама – стручна пракса.

За СИР је предвиђено $13 \times 15 = 195$ часова. Студент који узме рад код одговарајућег ментора, утрошиће одговарајуће време и и на стручној пракси – раду у предшколским установама.

СТАНДАРД 2: СВРХА СТУДИЈСКОГ ПРОГРАМА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

У документацији Установе у опису овог стандарда пише: „На овом нивоу студија студент треба да увећа број стручних компетенција стечених на основним студијама и да их квалитативно унапреди, подигне на виши ниво.“ и томе слично, што је сувише уопштено, неодређено и не представља јасно дефинисану сврху студијског програма васпитача предшколске деце.

Рецензент 1:

..... Препорука је да се у будућим евалуацијама и унапређивању студијског програма предвиде и садржаји који ће развијати предметно-специфичне компетенције из области телесног развоја и уметности.

Сврха студијског програма је јасно формулисана и у складу је са основним задацима и циљевима установе - учитељског факултета и углавном је усаглашена је са европским и светским нормама

Рецензент 2:

Сврха студијског програма је у складу са потребама друштва и у сагласју је са циљевима и задацима Учитељског факултета. Мало је претерано речено да се "реализацијом овог програма школује кадар из области образовно-васпитног рада који је компетентан са европским и светским правилима и нормана" када ни структура није у складу са њима???. Тачно је да се у свим сегментима школовања инсистира на подизању општег и стручног образовања, да се ради на обладавању вештинама и процедурама истраживачког рада, академског писања, али ако тога нема или је недовољно онда се то неће ни остварити, као што је случај са овим програмом где су ове области стављене као изборне а желимо да се васпитачи баве науком, да се оспособе за даље образовање на докторским студијама??? Жеље су једно, могућности друго, јер то треба и понудити у програму студија. Укључивање студената у студијско-истраживачки рад и израду завршног рада без познавања методологије научног истраживања не иде, а још теже иде оспособљавање за даље студије.

У Стандарду стоји да је сврха у складу са задацима и циљевима установе, да студенти током студија треба да прошире и унапреде знања и способности и израде одговарајуће вештине које ће им омогућити да самостално и критички промишљају сопствену педагошку праксу, да је истражују и на тој основи усавршавају и даље развијају, да прате савремена достигнућа из области дидактичко-методичких наука и позитивна искуства добре педагошке праксе. Добро речено, а за то је неопходна добро

опремљена библиотека, техничка опрема, стручност nastavnika koji iz sebe imaju dobru literaturu, učenje na projektima, monografije itd.?

Мишљење рецензента жалбене комисије

Рецензент 1:

Факултет као жалилац је у праву. Захтев за акредитацију студијског програма је разматран готово две године након што је поднесен.

Рецензент 2:

Комисија се у оцени руководи Правилником о основама програма предшколског васпитања и образовања, документом који је усвојен 30.08.2018. дуже од годину дана после подношења захтева за акредитацију. Комисија се у оцени руководи Правилником о основама програма предшколског васпитања и образовања, документом који је усвојен 30.08.2018. дуже од годину дана после подношења захтева за акредитацију.

Рецензент 3:

Основни несклад у целом процесу акредитације је време од подношења Захтева до Решења Комисије. Готово две календарске године се одлучивало о овом послу/проблему, тј. није се одлучивало. Чини се да је то време „ћутње“ било кобно за решавање овог проблема, јер су се многе ствари саме по себи промениле, а много тога је регулисано преко нормативних аката. Овде не наводимо суштинске пропусе рецензије (нпр. „студије на даљину“, јер нису предвиђене у овом програму).

Време које је било без одговора створило је вакуум у решавању проблема, независно од тога што је било могуће ублажити извесне објективне недостатке, попут упозорења или увођења трећег рецензента.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Није дато мишљење о овом стандарду.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Сврха студијског програма, чак и да је уопштено дефинисана, а није, не може бити ваљан разлог за неприхватање овог програма.

СТАНДАРД 3: ЦИЉЕВИ СТУДИЈСКОГ ПРОГРАМА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Иако један од рецензента указује на „ситне језичко-терминолошке“ грешке које „треба исправити“, мишљење комисије је да се ради о дубљем неразумевању специфичности предшколског васпитања и образовања, јер се наведене терминолошке грешке провлаче кроз цео документ! При том, овде се не ради о почетној акредитацији, већ о реакредитацији студијског програма који се примењује од 2012. године.

Циљ мора бити дефинисан јасно, концизно, стручно, а пре свега, усмерен на унапређење васпитања и образовања предшколске деце!

Рецензент 1:

Главни циљ дипломских академских студија је да се образују кадрови способни за самосталан рад у науци, просветним установама, установама културе и медијима. Требало би водити рачуна да се циљеви на студијском програму учитељ и васпитач не преплићу у сегментима у којима то није реално (као у наведеном примеру): прилог 3.1. (публикација установе) упућује на садржај сајта на коме су приказани циљеви студијског програма мастер васпитач у предшколским установама, компетенције дипломираних студената и структура студијског програма, са елементима као што су распоред предмета по семестрима, број часова активне наставе, број ЕСПБ.

Рецензент 2:

Главни циљ дипломских академских студија је да се образују кадрови способни за самосталан рад у науци, просветним установама, установама културе и медијима??? Тако

пише, а питам се чему стручно усавршавање ако основни циљ не би био усмерен ка деци, а не науци јер је не најмање у овом програму??? И ово што пише да су циљеви програма усмерени ка савременим научним достигнућима треба преформулисати и у први план ставити развој личности детета, потребе и захтеви будућности, поштовање индивидуалних особености детета (а не студената???). Циљ би требао да буде један све остало је његова операционализација, тј. Задачи. Потом се опет изводи шест основних циљева, који су већ у претходним ставкама изнете и погрешно је у први план стављати самостални научно-истраживачки рад кад није за то оспособљен?

Мишљење рецензента жалбене комисије

Рецензент 1:

Као и у претходном случају.

Рецензент 2:

Овај одговор Жалбоца је суштинског карактера, из два разлога: ретроактивна примена прописа ствара правну несигурност. Такође, у праву постоји начело *in dubio pro reo*. КАПК се у овом случају понашао супротно: не само да је поклатио поверење рецензенту који је оспорио програм, не само што није покушао да изврши објективизацију ангажовањем трећег рецензента, не само што је применио правне прописе који нису важили у време подношења захтева, он се усуђује да констатује следеће: "Иако један од рецензента указује на „ситне језичко-терминолошке“ грешке које „треба исправити“, мишљење комисије је да се ради о дубљем неразумевању специфичности предшколског васпитања и образовања, јер се наведене терминолошке грешке провлаче кроз цео документ!". Не уочавајући да се ради о усклађености са претходним нормативима који су због недозвољене спорости КАПК престали да важе или су промењени, ово је израз велике претенциозности КАПК, јер се тврдиња односи на установу која успешно ради од тренутка оснивања свих учитељских факултета у Србији, 1992. године и која је, поред тога што је акредитована за високообразовну делатност, акредитована и за научно-истраживачки рад. Такво поступање КАПК-у ни према једној високошколској установи у Србији, а посебно према оној која делује у изразито тешким условима на Косову и Метохији, где постоје разне објективне препреке за остваривање њене мисије, НСВО НЕ СМЕ ДА ДОПУСТИ! Грешке КАПК се не могу свађивати на факултете који подnose захтеве за акредитацију, и покривати оваквом надмемошћу.

Рецензент 3:

Користећи се логиком да ретроактивна примена прописа није одржива, могуће је недвосмислено констатовати: изнете супротности очигледне су у скали оцењивања; иде се од „ситне језичких грешака“ до потпуно негативног исхода рецензента.

Учитељски факултет ради са пуно успеха од оснивања 1992/1993. године. Програми за рад усвајани су на КАПКу, као и на осталим факултетима, поштујући одређене норме. Чак је у случају учитељских/педагошких факултета извесна специфичност, јер се преко Заједнице учитељских факултета модификују студијски програми. Изнад свега, иако се на први поглед чини непрофесионалном препоруком, од изузетне је важности да ова врата институције опетане на једном од најугроженијих простора у цивилизованом свету, на простору Косова и Метохије.

Иоле дефинисани пропусети, а нисмо спремни да кажемо да је све што је у захтеву за акредитацију било савршено, нису од суштинског значаја за рад студијског програма МАС Васпитач у предшколским установама. Чак и да јесу, за време које је било у фази недефинисаног одговора од стране КАПКа, многи су се пропусети решили, као што ће се решавати у периоду који је пред нама.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Није дато мишљење о овом стандарду.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Циљ је дефинисан јасно, концизно, стручно, а пре свега, усмерен на унапређење васпитања и образовања предшколске деце.

СТАНДАРД 4: КОМПЕТЕНЦИЈЕ ДИПЛОМИРАНИХ СТУДЕНАТА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Нису јасно дефинисане ни опште ни специфичне компетенције мастер васпитача предшколске деце.

Рецензент 1:

Прецизно су дефинисани услови који су потребни за стицање дипломе мастер - васпитач, доступни су јавности (сајт); додатак дипломи садржи: податке о имаоцу дипломе, податке о стеченој дипломи, о врсти и степену студија, о садржају и постигнутим резултатима (начин студирања, назив и циљеви студијског програма, појединости студијског програма и постигнуте оцене, начин оцењивања, просечна оцена и успех), податке о намени стеченог назива (приступ даљим студијама, професионални статус), додатне информације (о студенту и установи), оверу додатка дипломи, податке о систему високог образовања у Србији; потребно је јасније и прецизније дефинисати предметно-специфичне компетенције које стичу студенти савладавањем програма.

Рецензент 2:

Први став дат у Стандарду 4 је нејасан "Студенти су показали знање и разумевање које се заснива и надопуњује и/или проширује оно што је обично везано за први степен..." која је то компетенција??? Такође и други став "Студенти могу разумевање и способности применити у решавању проблема ..." недовољно је јасан??? Затим "Студенти могу своје закључке, и знање и аргументе који подупиру исте, јасно и недвосмислено преносити и стручној и нестручној публици" потпуно нејасно??? Мишљења сам да нису дате нити опште нити предметно-специфичне способности које би красиле свршене студенте мастер студија???

Мишљење рецензента жалбене комисије

Рецензент 1:

Није дат одговор на Стандард 4.

Рецензент 2:

Није дат одговор на Стандард 4.

Рецензент 3:

Није дат одговор на Стандард 4.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Није дато мишљење о овом стандарду.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Наводимо делове из описа Стандарда 4:

Студенти су показали знање и разумевање које се заснива и надопуњује и/или проширује оно што је обично везано за први степен, и који представља основу или прилику за оригиналност у развијању и/или примени идеја, често унутар контекста истраживања.

Студенти могу разумевање и способности применити у решавању проблема у новим или непознатим окружењима унутар ширих (или мултидисциплинарних) контекста везаних за њихово подручје студија.

Студенти имају способност да интегрису знање и посе се са сложеностићу истог, формулишу мишљења са некомплетним или ограниченим информацијама, али уз укључивање осврта на друштвене и етичке одговорности повезане са применом њиховог знања и мишљења.

Студенти могу своје закључке, и знање и аргументе који подупиру исте, јасно и недвосмислено преносити и стручној и нестручној публици.

Студенти имају способност учења које им омогућава да наставе студије на начин који великим делом може бити са сопственим усмеравањем и самосталан.

СТАНДАРД 5: КУРИКУЛУМ

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Студијски програм формално испуњава заступљеност група предмета, као и проценат изборности, али када се детаљније погледа Књига предмета (Прилог 5.2.) могу се констатovati следећи недостаци:

- да су код већине предмета нејасно формулисани циљеви и исходи предмета,
- да нису предвиђени часови вежби, осим за предмете енглески и руски језик,
- семинарски рад је проглашен предметом,
- завршни мастер рад „дипломским радом“.

Најозбиљнији пропуст је што студијским програмом није предвиђена стручна пракса.

Такође, нејасно је који наставници су ангажовани на ком предмету, то у документацији мора бити јасно и конзистентно приказано, што овде није случај.

Рецензент 1:

Добро: курикулум обухвата распоред предмета по семестрима, задовољава услове у погледу ЕСПБ, фонда часова према стандардима, опис предмета са свим потребним елементима; посебан квалитет је висока изборност (учешће изборних у односу на укупан број предмета); ипак, у одређеним предметима нису јасно дефинисани циљеви и исходи у складу са завршним квалификацијама мастер васпитача (више су усмерени на разредну наставу), па је потребно извршити корекције и усклађивање са подручјем предшколства: у називу предмета Компаративни приступ методички предшколске наставе у европском простору требало би избећи/преименовати реч "настава"; потребно је у циљеве, исходе и садржаје предмета Савремени дидактичко-методички токови у предшколском васпитању уврстити и област инклузије; потребно је приложити опис стручно-истраживачког рада: Поједини професори су приказани да изводе наставу (претпоставка је да су ангажовани у реализацији семинарског рада специјалног изборног предмета 3), а нису приказани у књигама предмета; ако је претпоставка рецензента тачна, потребно је приказати ове наставнике у књизи предмета; треба приложити и распоред за 2017/18 годину по коме ће се реализовати програм после реакредитације;

Рецензент 2:

У Табели 5.1 дат је распоред предмета по семестрима са фондом часова активне наставе и бројем ЕСПБ. Два обавезна предмета су заступљена са 3 часа активне наставе, а један са 4 часа, изборни предмети са 3 часа, а семинарски радови са 4 часа активне наставе док је студијски истраживачки рад за завршни рад заступљен под остали часови са 13 часова???

.....Интересантно је да ни један од наставника није студентима препоручио свој рад за област коју предаје, чак су и неадекватну литературу препоручивали, нпр код предмета Компаративни приступ методички предшколске наставе у европском простору? Савремени дидактичко-методички токови у предшколском васпитању?. Питам се који је то избор у звање Науке о васпитању? ваљда постоји једна наука која је на основу свог предмета добила и статус самосталне науке??? Када је реч о методама то су дијалогска, развојна, проблемска па шта под тим било то нека други мисле. Код предмета Руски језик треба питати наставника да појасни део Методе извођења наставе, ако успе све ће бити ок???

Мишљење рецензента жалбене комисије

Рецензент 1:

Није дат одговор на Стандард 6.

Рецензент 2:

Није дат одговор на Стандард 6.

Рецензент 3:

Није дат одговор на Стандард 6.

Мишљење поткомисије КАНК-а:

Као што је у Решењу о одбијању студијског програма наведено, Комисија за акредитацију и проверу квалитета је детаљним погледом Књиге предмета (Прилог 5.2.) уочила бројне недостатке у курикулуму (Стандард 5), од којих су најзначајнији:

- код великог броја предмета нису јасно формулисани циљеви и исходи предмета,
- семинарском раду је додељен статус предмета, те је тако остало нејасно колико студијски програм заиста има предмета,
- завршни мастер рад је проглашен „дипломским радом“,
- а најозбиљнији пропуст је што студијским програмом није предвиђена стручна пракса.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

Студијски програм јасно и тачно, испуњава заступљеност група предмета, као и проценат изборности, што се потврђује из Извештаја електронског обрасца за овај студијски програм.

По важећем закону о високом образовању и правилницима и стандардима, је предвиђена акредитација Факултета за научно-истраживачки рад и за мастер академске студије. Испоштован је Закон о високом образовању и код мастер академских студија, па је зато уведен СИР који допуњује часове вежбе, што је и исправно. У старом електронском обрасцу нема колоне за истраживачки рад, па су зато 13 часова стављени у колону Остало.

Семинарски рад је проглашен као предмет, јер је адекватно написан садржај рада.

Није пронађена реченица: завршни мастер рад „дипломским радом“.

Преко других облика наставе (ДОН), предвиђено је за предмет Методика предшколског васпитања $2 \times 15 = 30$ часова, тј. рад у лабораторијама, односно у предшколским установама. А за СИР је предвиђено $13 \times 15 = 195$ часова. Студент који узме рад код одговарајућег ментора, утврдиће одговарајуће време и на стручној пракси – раду у предшколским установама.

У електронском формулару за наведени студијски програм јасно су наведени наставници и на којим предметима су ангажовани. Исто тако и у књизи наставника, тачно пише на којим предметима су ангажовани наставници.

СТАНДАРД 6: КВАЛИТЕТ, САВРЕМЕНОСТ И МЕЂУНАРОДНА УСАГЛАШЕНОСТ СТУДИЈСКОГ ПРОГРАМА

Мишљење претходне Комисије за акредитацију и проверу квалитета:

Не само да терминологијом не прате савремене токове науке о васпитању и образовању предшколске деце, већ предложени студијски програм није усклађен са актуелним званичним националним документима, пре свега, са Основама програма предшколског васпитања и образовања у РС. Отуда декларативно изјашњавање за одређеност ка савременим потребама предшколског васпитања остаје врло упитна.

Као што је речено, студијски програм није усаглашен са савременим токовима струке у нашој земљи (већ поменута неусаглашеност са актуелним званичним Основама програма предшколског васпитања и образовања), а самим тим ни са савременим европским и светским схватањима о васпитању и образовању деце на раним узрастима, као интегрисаном процесу, заснованом на грађењу односа детета са средином, кроз активно учешће у заједници вршњака и одраслих, при чему игра представља основу сваког учења и развоја у овом узрасту.

Рецензент 1:

..... Предложени курикулум је савремен и додатно развија квалификације мастер студената посебно у области педагогије, као и методика (развој говора, математичких

појмова и упознавања околине); У циљу постизања целовитости програма и боље усаглашености са програмима који се реализују у високошколским установама европског образовног простора, препоручује се да се у даљем унапређивању студијског програма размишља у правцу увођење садржаја из области телесног развоја и уметности. Програм је у највећем степену усаглашен са програмом Педагошког факултета у Сарајеву, а у мањем степену са програмом факултета у Македонији и Хрватској; Позитивна страна су бројни уговори о сарадњи са другим педагошким факултетима у региону и шире (Русија), као и сагласност о придруживању Балканској асоцијацији педагошких наука из 2008.

Рецензент 2:

Веома штуро речено да је програм целовит и свеобухватан, али се не каже и да нуди најновија стручна знања јер се то вероватно подразумева???

Програм је усаглашен са другим програмима Учитељског факултета у Призрену - Лепосавић, пре свега са нивоом мастер студија и адекватно усклађен (укључујући аспекте хомогености и диференцираности) у односу на студијски програм Разредна настава.

Студијски програм је усклађен са савременим светским токовима (пита се којим???) и стањем струке, науке и уметности у одговарајућем образовно-научном, односно уметничко-образном пољу и упоредив је са сличним програмима на иностраним високошколским установама, а посебно у оквиру европског образовног простора, а где су светски???, али се не наводи у чему је та усаглашеност???? То су Педагошки факултет у Сарајеву; Педагошки факултет Свети Климент Охридски у Скопљу; Учитељски факултет у Ријени.

Мишљење рецензената жалбене комисије

Рецензент 1:

Није дат одговор на Стандард 6.

Рецензент 2:

Није дат одговор на Стандард 6.

Рецензент 3:

Није дат одговор на Стандард 6.

Мишљење поткомисије КАПК-а:

Није дато мишљење о овом стандарду.

Мишљење Националног савета за високо образовање:

О примедби НАТ-а у вези са Стандардом 6. Квалитет, савременост и међународна усаглашеност студијског програма, НСВО се делимично слаже са наводима НАТ-а у смислу осавремењавања студијског програма.

Закључно мишљење Националног савета за високо образовање:

Својим Дописом број 612-00-00017/10/2018-03 од 05.12.2019. године, НАТ је обавестио НСВО, да се студијски програм МАС Вашингтон у предшколским установама, поново одбија, али је навео само недостатке који су наведени у Стандарду 5, не наводећи остале стандарде који су наведени у другом Решењу НАТ-а о одбијању (Стандарди 1, 2, 3, 4 и 6).

Национални савет за високо образовање је утврдио, да су сва три рецензента жалбене комисије сагласна да су структура, сврха, циљеви програма у границама предвиђених захтева одговарајућих захтева. Установа располаже са довољним бројем наставника за спровођење овог студијског програма, што произилази из Извештаја електронског формулара. Мањи недостаци на које је указано у процесу реализације студијског програма не утичу суштински на испуњеност стандарда, али их треба отклонити. Дискутабилан је став да је сврха студијског програма „прилично уопштено дефинисана“. Она, наиме садржи довољно прецизно одређење, а оцена 8 коју је дао један од рецензената поткрепљује овај став, што су констатовали сва три рецензента жалбене

комисије. Остале сутестије су таквог типа да их установа може узети у разматрање у вредновању и унапређењу студијског програма у будућности. Програм МАС Васпитач у предшколским установама је још 2012 године био акредитован и дефинисао многе значајне принципе. Захтев за акредитацију студијског програма је разматран готово две године након што је поднет. Нејасно је због чега није у међувремену НАТ затражио трећу рецензију, будући да да се две рецензије рецензираних суштински разликују у погледу испуњености стандарда.

Имајући у виду наведено, Национални савет за високо образовање није сагласан са ставом Националног тела за акредитацију и проверу квалитета у високом образовању - Комисије за акредитацију и проверу квалитета, посебно сагледавајући мишљења рецензента 1, 2 и 3 жалбене комисије.

Национални савет за високо образовање је на основу утврђеног чињеничног стања, те применом одредби чл. 12. ст. 6. и чл. 23. ст. 17. Закона о високом образовању („Службени гласник РС”, бр. 88/2017, 27/2018 - др. Закон, 73/2018 и 6/20 - др. закон) и чл. 167. ст. 2 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/2016 и 95/2018) одлучио као у изреци ове одлуке и стао на становиште да високошколска установа **Универзитет у Приштини – Косовска Митровица, Учитељски факултет у Призрену – Лепосавић** са седиштем у улици Немањина бб., испуњава стандарде за студијски програм **Мастер академских студија МАС Васпитач у предшколским установама**, у погледу квалитета, прописане Правилником о стандардима и поступку за акредитацију високошколских установа и студијских програма. Национални савет за високо образовање је посебну пажњу поклонио извештају рецензираних жалбене комисије и на основу свега горе наведеног донео одлуку, којом усваја жалбу Универзитета у Приштини – Косовска Митровица, Учитељски факултет у Призрену – Лепосавић, и мења решење Комисије за акредитацију и проверу квалитета број 612-00-00024/11/2019-03 од 25.12.2019. године тако да гласи:

Универзитет у Приштини – Косовска Митровица, Учитељски факултет у Призрену – Лепосавић са седиштем у улици Немањина бб., ПИБ 101262118, Матични број 9231951 испунио је стандарде прописане Правилником о стандардима и поступку за акредитацију високошколских установа и студијских програма („Службени гласник РС” број 106/06, 112/08, 70/11, 101/12 - И - 25, 101/12 - И - 26, 13/14) за акредитацију студијског програма **мастер академских студија МАС Васпитач у предшколским установама**, у оквиру образовно-научног поља друштвено-хуманистичких наука и то за упис 20 (двадесет) студената у седишту Учитељског факултета у Призрену – Лепосавић.

Упутство о правном средству: Против овог решења може се покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања.

ПРЕДСЕДНИК
НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА ВИСОКО ОБРАЗОВАЊЕ

Проф. др Бела Бајић, доцент, члан САНУ



Доставити:

- Установи
- НАТ-у
- Архиви